

**ZAWIADOMIENIE O WYKLUCZENIU WYKONAWCY - ODRZUCENIU OFERTY,  
WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

**DOTYCZY:**

**postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu  
nieograniczonego, którego przedmiotem jest przebudowa płyty rynku w Wielopolu  
Skrzyńskim**

1. Zamawiający działając na podstawie art. 24 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) informuje, że wykluczył z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę: „Drewbud” Mirosław Cieśla ul. Spółdzielcza 31,39 - 215 Czarna, gdyż wykonawca nie wniósł wadium do upływu terminu składania ofert.

**Podstawa prawna wykluczenia:**

art. 24 ust. 2 pkt 2 Prawa zamówień publicznych

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Zamawiający określił w SIWZ pkt 13.2 wymagania dotyczące wadium określając, że warunkiem udziału w postępowaniu jest jego wniesienie do dnia 15.03.2010 r. do godz. 10.00. Stosownie do art 45 ust 3 PZP wadium wnosi się przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający wskazał ponadto w pkt 13.4 SIWZ, iż wadium wnoszone w pieniądzu wpłaca się przelewem na rachunek bankowy Zamawiającego, a za termin jego wniesienia zostanie przyjęty termin uznania rachunku Zamawiającego.

Zgodnie z informacją uzyskaną na podstawie wyciągu bankowego kwota 20 000 zł w ramach wadium wpłaconego w formie pieniężnej przez „Drewbud” Mirosław Cieśla ul. Spółdzielcza 31, 39 - 215 Czarna została zaksięgowana na koncie Zamawiającego o godz. 11:48, a więc po upływie terminu składania ofert.

Stosując dyspozycję art. 24 ust 2 pkt 2 należy wskazać, iż z postępowania o udzielenie zamówienia wyklucza się wykonawców, którzy nie wnieśli wadium do upływu terminu składania ofert. Jednocześnie ofertę wykonawcy wykluczonego uznaje się za odrzuconą na podstawie art 24 ust 4 w związku z czym oferta nr 3 złożona przez „Drewbud” Mirosław Cieśla ul. Spółdzielcza 31, 39 - 215 Czarna podlega odrzuceniu.

2. Zamawiający działając na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. t.j. z 2007 r. Nr 223, poz. 1655 ze zmianami) informuje, że po dokonaniu oceny ofert została wybrana najkorzystniejsza tj: oferta nr 1

**Zakład Remontowo - Budowlany**

**Roman Olszowy**

**Kosowy 73,36-107 Przyłęk**

Oferta spełniła wymogi specyfikacji istotnych warunków zamówienia co do treści, a wykonawca spełnił warunki udziału w niniejszym postępowaniu. Wybrana oferta jest ofertą z najniższą ceną, spośród wszystkich złożonych ofert.

Nr oferty	Firma (nazwa, adres, siedziba) składająca ofertę	Liczba punktów w kryterium cena	RAZEM Liczba punktów
1	Zakład Remontowo - Budowlany Roman Olszowy, Kosowy 73, 36 - 107 Przyłęk	100	100
2	Przedsiębiorstwo Produkcji Handlu i Usług „KK-Bud” s.j. Józef Klara & Franciszek Kraś, 38 404 Krosno ul. Rzeszowska 23	98,07	98,07
3	„Drewbud” Mirosław Cieśla ul. Spółdzielcza 31,39-215 Czarna	odrzucono	odrzucono

3. Zamawiający działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 Prawa zamówień publicznych informuje, że unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia, gdyż cena najkorzystniejszej oferty - oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

**Podstawa prawna unieważnienia:**

art. 93 ust. 1 pkt 4 Prawa zamówień publicznych

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

W przedmiotowym postępowaniu zostały złożone trzy oferty.

Po przeprowadzeniu oceny ofert Zamawiający stwierdził, iż oferta nr 3 złożona przez „Drewbud” Mirosław Cieśla ul. Spółdzielcza 31, 39 - 215 Czarna podlega odrzuceniu. Po dokonaniu oceny formalnej Zamawiający przystąpił do oceny merytorycznej niepodlegających odrzuceniu ofert.

W wyniku przeprowadzenia oceny merytorycznej wybrano ofertę złożoną przez Zakład Remontowo - Budowlany Roman Olszowy, Kosowy 73, 36 - 107 Przyłęk, który zaoferował realizację zadania za kwotę 1 154 386,87 zł (brutto), 946 218,74 (netto).

Zamawiający zamierzał przeznaczyć na realizację zadania 966 240,08 zł (brutto), 792 000,67 zł (netto). Ze względu na fakt, iż najkorzystniejsza oferta - oferta z najniższą ceną znacznie przekracza kwotę przewidywaną na sfinansowanie zamówienia, oraz brak możliwości zwiększenia kwoty do ceny najkorzystniejszej oferty Zamawiający stosując dyspozycje art. 93 pkt 4 PZP podjął decyzję o unieważnieniu postępowania.

